

# ความเข้าใจเบื้องต้นเกี่ยวกับ “หนทางแห่งสันติภาพ”

ผศ.ดร.อภิรมย์ สีตาคำ  
มจร.วิทยาเขตเชียงใหม่

## บทนำ

มนุษย์ทุกคนเกิดมาแล้วแต่แสวงหาความสุขกันทั้งนั้น กล่าวคือ ความสุขในการดำรงชีวิต และความสุขในการรักษาทรัพย์สินเงินทอง แต่โลกแห่งการเปลี่ยนแปลง โลกแห่งความขัดแย้ง ด้วยฝีมือของมนุษย์เอง เมื่อเป็นเช่นนี้บรรดานักปราชญ์ราชบัณฑิตต่างก็หาทางออกและแนวทางแห่งสันติภาพ เพื่อให้มนุษย์พบกับความสุขในชีวิตและทรัพย์สิน จึงเสนอหลักการแห่ง “ความเข้าใจเบื้องต้นเกี่ยวกับหนทางแห่งสันติภาพ ๗ ประการ” ตามลำดับต่อไปนี้คือ

## ประการที่ ๑ ความขัดแย้ง

ความขัดแย้ง มาจากภาษาอังกฤษว่า “Conflict” มาจากภาษาละตินว่า “Configures” แปลว่าการต่อสู้ (Fight) การทำสงคราม (Warfare) ความไม่ลงรอยหรือความเข้ากันไม่ได้ (Incompatibility) การขัดแย้งซึ่งกันและกัน หรือการเป็นปรปักษ์ (Opposition) หมายถึง “การที่บุคคลสองคน กลุ่มบุคคล มีความเห็น ความเชื่อ ความต้องการไม่เหมือนกัน โต้แย้ง หรือ โต้เถียงกัน และดื้อรั้น ต่อสู้ และแข่งขันกัน”<sup>๑</sup>

พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถานให้คำนิยามไว้ว่า คำว่า “ขัดแย้ง” ประกอบด้วยคำสองคำ กล่าวคือ “ขัด” ซึ่งหมายถึง การไม่ทำตาม ผ่าฝืน ขืนไว้<sup>๒</sup> และ “แย้ง” หมายถึง ไม่ตรง หรือลงรอยเดียวกัน ต้านไว้ ทานไว้ ฉะนั้น จึงสรุปได้ว่า “ขัดแย้ง” นั้นหมายถึงการที่บุคคลทั้งสองฝ่ายไม่ลงรอยกัน จึงพยายามที่จะต้านทานฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งที่ตนมีความคิด หรือการกระทำที่ “ไม่สอดคล้อง” หรือ “ไม่สมนัย” กับบุคคล หรือกลุ่มบุคคลอื่นในครอบครัว หรือสังคม

<sup>๑</sup> พระมหาหรรษา ธมฺมหาโส, “รูปแบบการจัดการความขัดแย้งโดยพุทธสันติวิธี กรณีศึกษาวิเคราะห์ ลุ่มแม่น้ำตาซัง จ.เชียงใหม่”, คุชฎินิพนธ์พุทธศาสตร์, (บัณฑิตวิทยาลัย : มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย, ๒๕๔๗), หน้า ๓๐.

<sup>๒</sup> ราชบัณฑิตยสถาน, พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ.๒๕๒๕, (กรุงเทพมหานคร : นานมีบุ๊คส์พับลิเคชันส์, ๒๕๔๖), หน้า ๑๗๖.

### ผลของความขัดแย้ง

ความขัดแย้งเป็นส่วนหนึ่งของชีวิต ไม่ว่าจะเป็นชีวิตในวัยเรียน ชีวิตวัยทำงาน ชีวิตครอบครัว ชีวิตภายในสังคม และเป็นเรื่องยากที่จะหลีกเลี่ยงให้พ้นจากความขัดแย้งและเนื่องจากแนวคิดปัจจุบัน ความขัดแย้งไม่ใช่สิ่งที่ดีทั้งหมดหรือเสียทั้งหมด ความขัดแย้งมีทั้งประโยชน์และโทษทั้งนี้ขึ้นอยู่กับประเภทของความขัดแย้งและระดับของความขัดแย้ง ซึ่งพอสรุปได้ดังนี้

### ผลดีของความขัดแย้ง

พรนพ พุกกะพันธุ์<sup>๑)</sup> ได้กล่าวถึงผลดีของความขัดแย้งไว้ว่า ความจริงแล้วความขัดแย้งเป็นสิ่งที่หลีกเลี่ยงไม่ได้และเมื่อเกิดขึ้นก็จะนำไปสู่ความก้าวหน้า หรือเกิดความคิดสร้างสรรค์ได้ เพราะจะเกิดแนวคิดที่สามขึ้นมา ซึ่งเหนือกว่าสองแนวคิดที่ขัดแย้งกันอยู่ ดังนั้น ความขัดแย้งจึงเสมือนเป็นการบังคับให้มนุษย์แสวงหาความคิดที่ใหม่ขึ้นเสมอ ซึ่งจะเป็นผลดีต่อองค์กร เพราะจะเกิดความคิดสร้างสรรค์ใหม่ๆ และเปิดโอกาสให้มนุษย์ตรวจสอบความสามารถของตนเองอยู่เสมอ

วิจิตร วรุตบางกูร กล่าวว่า โดยทั่วไปบุคคลส่วนใหญ่จะมีทัศนคติไม่ดีต่อความขัดแย้งเพราะเชื่อว่าความร่วมมือเป็นสิ่งที่ดีและความขัดแย้งเป็นสิ่งที่ไม่ดี แม้ว่าความขัดแย้งอาจก่อให้เกิดบรรยากาศที่ตึงเครียดและเป็นผลเสียต่อองค์กรแต่บางครั้งความขัดแย้งอาจก่อให้เกิดผลดีได้เหมือนกัน กล่าวคือ ความขัดแย้งสามารถให้ผลในทางบวก เป็นต้นว่า

๑. ทำให้เกิดแนวปฏิบัติหรือความคิดเห็นอื่นๆ มากขึ้น
๒. ทำให้มีโอกาสเลือกแนวทางที่ดีกว่า
๓. ทำให้เกิดแรงผลักดันที่ต้องค้นหาวิธีการใหม่ ๆ
๔. ทำให้เกิดความพยายาม ที่จะอธิบายความเห็น ความเชื่อหรือชี้แจงให้ชัดเจน จึงต้องพัฒนาความสามารถในการสื่อความหมายและให้เหตุผล
๕. ความตึงเครียดกระตุ้นให้เกิดความคิดสร้างสรรค์
๖. ทำให้เกิดความเคยชิน ในการแลกเปลี่ยนความเห็นและยอมรับนับถือซึ่งกันและกันมากขึ้น ซึ่งคล้ายกับ ทิศนา แคมมณี กล่าวว่า ความขัดแย้งไม่ใช่จะให้ผลเสียเสมอไป แม้ที่จริงแล้วความขัดแย้งมีประโยชน์ในหลายด้าน เช่น

- ๑) ความขัดแย้งทำให้เกิดแนวคิดใหม่ ๆ
- ๒) ทำให้ความคิดและการทำงาน ไม่หยุดอยู่กับที่

<sup>๑)</sup> พรนพ พุกกะพันธุ์, การบริหารความขัดแย้ง, (กรุงเทพมหานคร : ม.ป.พ., ๒๕๔๔), หน้า ๒๗๖.

๓) ช่วยกระตุ้นให้บุคคลเกิดความกระตือรือร้นและแสดงความสามารถของตน อาจส่งผลให้การทำงาน และผลงานของกลุ่มดีขึ้น

เสริมศักดิ์ วิศาลาภรณ์ ได้กล่าวโดยสรุปว่า ความขัดแย้งที่มีในระดับที่เหมาะสมจะก่อให้เกิดประโยชน์ต่อบุคคลและองค์การประโยชน์ที่สำคัญบางประการ ได้แก่

๑. ป้องกันไม่ให้องค์การหยุดอยู่กับที่หรือเฉื่อยชา

๒. ความขัดแย้งทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลง ผู้บริหารที่ฉลาดย่อมสามารถนำการเปลี่ยนแปลงนั้นให้เป็นประโยชน์แก่ส่วนรวม

โอเวนส์ (Owen ๑๙๙๑) ได้กล่าวว่า หากความขัดแย้งได้รับการตอบสนองในทางบวกมีการแก้ปัญหาความขัดแย้งที่เหมาะสม ย่อมทำให้เกิดบรรยากาศที่ดี เกิดบรรยากาศของความร่วมมือและสนับสนุน ความขัดแย้งนั้นจะเป็นความขัดแย้งในทางสร้างสรรค์ซึ่งจะส่งผลให้องค์การมีความเจริญก้าวหน้าในที่สุด

#### ผลเสียของความขัดแย้ง

พรนพ พุกกะพันธ์<sup>๔</sup> ได้กล่าวถึงผลเสียของความขัดแย้งไว้ว่า อาจจะทำให้องค์การขาดประสิทธิภาพและประสิทธิผลได้ ถ้าหากผู้บริหารไม่รู้จักแก้ไขและสาเหตุของความขัดแย้งของบุคคลภายในองค์การ มีอยู่หลายประการด้วยกัน การแก้ไขจึงต้องใช้วิธีการที่แตกต่างกันด้วย ดังนั้น ผู้บริหารหรือหัวหน้างานจำเป็นต้องศึกษาและทำความเข้าใจให้ถ่องแท้ มิฉะนั้นอาจมีการแก้ไขปัญหาได้ไม่ถูกต้อง และจะเกิดความเสียหายต่อผลงานขององค์การในส่วนรวมได้ เช่น

- อาจมีผลให้คนที่ทนไม่ได้จะต้องย้ายหนีจากหน่วยงานนั้นไป
- ความเป็นมิตรระหว่างบุคคลจะลดลง
- บรรยากาศของความเชื่อถือและไว้วางใจซึ่งกันและกันจะหมดไป
- อาจเป็นการต่อสู้ที่ใช้อารมณ์ไร้เหตุผล
- มีการต่อต้านซึ่งอาจขัดต่อวัตถุประสงค์ของหน่วยงาน ฯลฯ

<sup>๔</sup> พรนพ พุกกะพันธ์, ภาวะผู้นำและแรงจูงใจ, (กรุงเทพมหานคร : จามจุรีโปรดักท์, ๒๕๔๔), หน้า ๒๒๗.

## ประการที่ ๒ การจัดการความขัดแย้ง

ชัยวัฒน์ สถาอานันท์ ทำความเข้าใจแนวคิด “สมานฉันท์” ใน อารุณีชีวิต : แนวคิดเชิงวิพากษ์ ว่าด้วยความรุนแรง, งานชิ้นนี้เป็นการพัฒนาต่อยอดขึ้นไปจากงานเรื่อง “อภัยวิถี” ขยายแนวคิดสันติวิธีในฐานะเครื่องมือจัดการความขัดแย้งและความรุนแรง ไปสู่การจัดการกับอดีตแห่งบาดแผล ความเจ็บปวด และความทุกข์ทรมานจากเหตุการณ์ความรุนแรงชนิดหนักหนาสาหัส สำหรับสังคมการเมืองที่ไม่ประสงค์จะอยู่ด้วยกันต่อไปอย่างเป็นศัตรูกัน ใช้แนวคิดเรื่องการให้อภัยเพื่อเป็นอิสระจากพันธนาการแห่งอดีต จากงานเรื่อง The Human Condition ของ Hannah Arendt แล้วเสนอแนวความคิดการเมืองแห่งการให้อภัย ซึ่งมี ๓ องค์ประกอบ ได้แก่

- ๑) ความสัมพันธ์เชิงอำนาจระหว่างเหยื่อกับผู้กระทำต้องเสมอกัน
- ๒) เวลาและความทรงจำ ชนิดที่ให้อดีตผ่านเข้ามาในปัจจุบันอย่างอิสระ แต่ไม่ปล่อยให้ความทรงจำนั้นแข็งตัวจนกลายเป็นปรากฏการณ์ให้ชีวิตปรกติในปัจจุบันเป็นไปได้
- ๓) ความยุติธรรมที่มีผลในทางการเปลี่ยนแปลง ก่อกำเนิดและดำเนินไปคู่กับการให้อภัย เปิดพื้นที่ความสัมพันธ์ระหว่างคู่กรณีขึ้นใหม่ โดยไม่ใช่ในฐานะศัตรู แต่เป็นผู้ให้อภัยและผู้ได้รับการให้อภัย

คณะกรรมการสมานฉันท์แห่งชาติ (กอส.) ยื่นข้อเสนอเพื่อแก้ไขปัญหาความขัดแย้งต่างๆ ตามมติของคณะกรรมการสมานฉันท์แห่งชาติ ๔ ประการ ดังนี้

๑. การเปิดเผย “ความจริง” (truth) ทั้งในฐานะเครื่องมือและเป้าหมายของสังคมสมานฉันท์
๒. ความยุติธรรม (justice) โดยเน้นเรื่องความยุติธรรมเชิงสมานฉันท์ (restorative justice) ซึ่งมีความน่าสนใจที่การแยกแยะ “คนผิด” ออกจาก “ความผิด” รวมทั้งการมองเห็นปัญหาเชิงโครงสร้างและวัฒนธรรม
๓. ความพร้อมรับผิด (accountability) โดยเน้นไปที่ระบบราชการ เพื่อเปิดโอกาสให้ประชาชนรับรู้ข้อมูลเกี่ยวกับการจับกุมผู้ต้องหา
๔. การให้อภัย (forgiveness) เพื่อก้าวให้พ้นจากความเกลียดชังผู้คนที่แตกต่างไปจากตนเอง และที่ท้าทายคือก้าวพ้นความเกลียดชังผู้ที่ทำร้ายคนที่ตนรัก
๕. การเคารพความหลากหลายทางศาสนา วัฒนธรรม ส่งเสริมสานเสวนาระหว่างกัน (dialogue) รวมทั้งให้ความสำคัญต่อขันติธรรม (ต่อมาในรายงานกอส.ใช้คำว่า “ความทนกันได้”) ในฐานะคุณค่าทางการเมือง

<sup>๕</sup> [ออนไลน์], แหล่งที่มา : <https://chaisuk.wordpress.com/๒๐๐๗/๐๗/๑๗/summary-reconciliation-concept/> [๑ เมษายน ๒๕๖๑]

๖. ถือเอาสันติวิธี (nonviolence) เป็นทางเลือกเผชิญความขัดแย้ง โดยใช้ให้เห็นถึงภัยของการใช้ความรุนแรง

๗. การเปิดพื้นที่ให้ความทรงจำ (memory) ที่เจ็บปวด โดยใช้พื้นที่ต่อประวัติศาสตร์ท้องถิ่นได้เป็นส่วนหนึ่งของประวัติศาสตร์ชาติไทย ให้ผู้คนตระหนักรู้ว่าประวัติศาสตร์ไม่ใช่บันทึก “ความจริง” แต่เป็น “ความจริงทางการเมือง” ที่ถูกเลือกสรรโดยระบบความรู้ที่หนุนโดยฝ่ายครองอำนาจ

๘. มุ่งแก้ปัญหาในอนาคตด้วยจินตนาการ (imagination) เพื่อให้สังคมไทยมีจินตนาการใหม่ๆ ทางการเมืองที่สามารถสร้างให้เกิดสังคมการเมืองที่ยั่งยืน เช่น เรื่อง “คนสองสัญชาติ” ไม่ใช่ภัยต่อความมั่นคง แต่เป็นแรงงานคุณภาพที่นำเงินเข้าประเทศ เป็นต้น

๙. การยอมรับความเสี่ยง (risk-taking) ทางสังคมเพื่อเสริมสร้างความไว้วางใจระหว่างกัน (trust) ซึ่งเป็นเรื่องสำคัญมากในการแก้ไขปัญหาความขัดแย้งและความรุนแรง

### ประการที่ ๓ สันติวิธี

#### การยุติความขัดแย้งด้วยสันติวิธี

กระบวนการในการจัดการความขัดแย้งสามารถนำเสนอได้ตามตารางที่ ๑ โดยผลของการตัดสินใจที่เป็นลักษณะ ชนะ-ชนะ (Win-Win) จะเกิดจาก การเจรจาไกล่เกลี่ยคนกลาง และ การเจรจาไกล่เกลี่ย

#### กระบวนการตัดสินใจแก้ปัญหาข้อพิพาทและผลแห่งการตัดสินใจ<sup>๖</sup>

กระบวนการที่ใช้ (Process)	ผู้ตัดสินใจ (Decision-Making)	ผลการตัดสินใจ (Result)
- ใช้ความรุนแรง (Violence/Fight)	- ผู้ชนะ (The Winner)	- แพ้-ชนะ (Win-Lose)
- ใช้การเผชิญหน้าประท้วงอย่างสันติ (Non-Violence Direct Action or Civil Disobedience)	- ผู้ชนะ (The Winner)	- แพ้-ชนะ (Win-Lose)
- ใช้การบัญญัติกฎหมาย (Legislation)	- สถานิติบัญญัติ (The Legislature)	- แพ้-ชนะ (Win-Lose)

<sup>๖</sup> ศ.นพ.วันชัย วัฒนศัพท์, “ความขัดแย้ง : หลักการและเครื่องมือแก้ปัญหา” พิมพ์ครั้งที่ ๒, (กรุงเทพมหานคร: สถาบันพระปกเกล้า, ๒๕๔๗), หน้า ๑๕๐.

- ใช้การฟ้องร้อง (Litigation)	- ศาล (The Court)	- แพ้-ชนะ (Win-Loose)
- ใช้อนุญาโตตุลาการตัดสิน (Arbitration)	- อนุญาโตตุลาการ (Arbitrator)	- แพ้-ชนะ (Win-Loose)
- ใช้การเจรจาไกล่เกลี่ยคนกลาง (Mediation)	- คู่กรณี (The Parties)	- ชนะ-ชนะ (Win-Win)
- ใช้การเจรจาไกล่เกลี่ย (Negotiation)	- คู่กรณี (The Parties)	- ชนะ-ชนะ (Win-Win)
- ใช้การหลีกเลี่ยงปัญหา (Avoidance/Fight)	-	- คงสภาพเดิม (Status quo)

ถึงตรงนี้ก็คงมีคำถามตามมาว่าแล้ว “อะไรคือสันติวิธี” ดร.มาร์ค ตามไท ได้กล่าวถึงสันติวิธีไว้ว่า “สันติวิธีนั้นมียุ่สองลักษณะคือ สันติวิธีในการต่อสู้เรียกร้องให้ได้มาในสิ่งที่ต้องการและสันติวิธีในการแก้ปัญหาความขัดแย้ง”<sup>๗</sup> โดยมีรายละเอียดดังนี้

- สันติวิธีในการต่อสู้หรือเรียกร้อง (Peaceful Demonstrate/Protest): แนวทางในการต่อสู้นี้เป็นแนวทางที่ถูกนำมาใช้ เมื่อเกิดความไม่พอใจหรือมีความเห็นไม่สอดคล้องกับผู้มีอำนาจ มีการดำเนินการในลักษณะของการประท้วง หรือ การเรียกร้อง หรือการต่อสู้โดยการยื่นหนังสือขอเข้าพบ หรือ การชุมนุมกันเพื่อแสดงออกถึงความไม่เห็นด้วย หรือ แสดงออกถึงความคิดเห็นที่แตกต่างจากผู้มีอำนาจ โดยสงบ สันติ ไม่มีอาวุธ การต่อสู้ในแนวทางนี้จะมีชื่อเรียกกันว่า “การดื้อแพ่ง” (Civil Disobedience) ซึ่งแนวทางนี้เป็นแนวทางที่มีต้นแบบจากแนวทางการต่อสู้แบบ “อหิงสา” ของมหาตมาคานธี ในการต่อสู้เรียกร้องเอกราชของอินเดีย

- สันติวิธีในการแก้ปัญหาความขัดแย้ง (Peaceful Conflict Resolution): สำหรับแนวทางนี้เป็นแนวทางที่ใช้ในการแก้ปัญหาหลักจากที่ความขัดแย้งหรือข้อพิพาทเกิดขึ้นแล้ว และพยายามที่จะยุติความขัดแย้งโดยใช้แนวทางที่สันติ ซึ่งแนวทางที่เด่นชัดที่สุดได้แก่ การเจรจาไกล่เกลี่ย (Negotiation) กันเองระหว่างคู่พิพาท หรือ โดยมีคนกลางซึ่งเป็นบุคคลที่สาม (เป็นบุคคลเพียงคนเดียวหรือหลายคนก็ได้) ช่วยในกระบวนการไกล่เกลี่ยและไม่ได้ทำหน้าที่ตัดสินชี้ขาดแต่จะเป็นผู้กำกับการเจรจาให้ดำเนินไปได้อันจะนำไปสู่ทางออก คือการยุติความขัดแย้ง

<sup>๗</sup> ศ.นพ.วันชัย วัฒนศัพท์.๒๕๔๗, “ความขัดแย้ง: หลักการและเครื่องมือแก้ปัญหา” พิมพ์ครั้งที่ ๒, หน้า ๑๐๑ - ๑๐๓.

จากที่กล่าวมาจะพบว่า การแก้ปัญหาความขัดแย้งนั้นแนวทางที่เหมาะสมที่สุดจะเป็นการเจรจา ไกล่เกลี่ย และ การเจรจาไกล่เกลี่ยคนกลาง เพราะผลลัพธ์ที่น่าจะเป็นไปในลักษณะที่ทั้งสองฝ่าย ต่างชนะ (Win-Win) ซึ่งการไกล่เกลี่ยนั้นมีหลายรูปแบบ แต่ที่จะพบเห็นได้บ่อยครั้ง คือ

- การเจรจาโดยยึดจุดยืน (Position-based Negotiation): การเจรจาในลักษณะนี้จะเป็นการเจรจาที่จะเอาแพ้ชนะเอาชนะกัน ซึ่งต่างฝ่ายต่างมีจุดยืนของตนเอง คู่เจรจาสงครามจะปฏิบัติต่อกันเหมือนเป็นศัตรูกัน ความเชื่อของการเจรจានี้จะเป็นลักษณะ Zero Sum Game ตามแนวคิดในทฤษฎีเกม (Game Theory) ที่ถ้าไม่แพ้ก็ต้องชนะ ผลของการเจรจาเช่นนี้มีภัยอมรับครึ่งทาง (Compromise) แต่การเจรจาในลักษณะนี้ไม่ควรจะนำมาใช้ในกรณีของความขัดแย้งในนโยบายสาธารณะ

- การเจรจาโดยยึดผลประโยชน์ (Interest-based Negotiation): การเจรจาในลักษณะนี้ไม่มองถึงประโยชน์ของตนฝ่ายเดียว แต่จะมองและทำความเข้าใจของความต้องการ ความห่วงกังวลของฝ่ายอื่น การเจรจาลักษณะนี้จะเกิดจากคู่เจรจาทุกฝ่ายมารวมกัน แก้ปัญหา เพื่อนำไปสู่การตัดสินใจร่วมกันโดยหวังให้ความต้องการของทุกฝ่ายได้รับการตอบสนอง ทุกฝ่ายจะไม่ระบุงถึงจุดยืนของตนเอง แต่จะบอกถึง ความหวัง ความต้องการ ความห่วงกังวล ความหวาดระแวง สำหรับตารางที่ ๒ จะแสดงถึงความแตกต่างระหว่างการเจรจายึดจุดยืนและการเจรจาโดยยึดผลประโยชน์เป็นหลัก

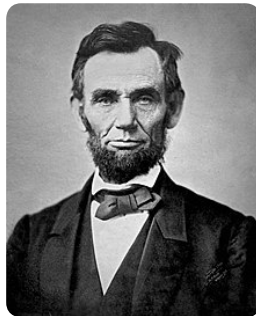
ความแตกต่างระหว่างการเจรจายึดจุดยืนและการเจรจาโดยยึดผลประโยชน์เป็นหลัก<sup>๔</sup>

การเจรจาโดยจุดยืน	การเจรจาโดยยึดถือผลประโยชน์เป็นหลัก
- ให้ได้ส่วนแบ่งที่มากที่สุดเท่าที่ทำได้จากทรัพยากรที่มีอยู่อย่างจำกัด	- ได้ความพึงพอใจจากทุกฝ่าย
- เป็นผลลัพธ์แบบ แพ้-ชนะ	- พยายามที่จะทำให้บรรลุต่อความต้องการของทุกฝ่าย
- เกิดความสัมพันธ์แบบปฏิปักษ์	- ช่วยให้เกิดความสัมพันธ์ที่ดีช่วยเหลือซึ่งกันและกัน
- ผลประโยชน์ของแต่ละฝ่ายถูกมองว่าเป็นความขัดแย้งอีกฝ่ายหนึ่ง	- มองหาจุดที่เห็น หรือมีประโยชน์

<sup>๔</sup> เรื่องเดียวกัน, หน้า ๑๗๔.

- พยายามเปิดเผยของฝ่ายตรงข้ามให้มากที่สุด ในขณะที่เดียวกันพยายามที่จะปกปิดของเราและทำให้ฝ่ายตรงข้ามเข้าใจผิด	- แบ่งปันข้อมูลและช่วยกันสร้างทางเลือกเพื่อให้ผลประโยชน์ด้วยกันทุกฝ่าย
- ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องจะเริ่มต้นที่ การตั้งความต้องการไว้สูง และเปลี่ยนจุดยืนอย่างลั้งเล	- มุ่งผลประโยชน์ร่วมไม่ใช่จุดยืน
- ใช้การคุกคาม ถกเถียงในการให้ได้ผลลัพธ์ที่ดี	- ใช้เหตุผลและประสบการณ์ในการจัดการกับปัญหา

### ประการที่ ๔ การมีส่วนร่วม



ประธานาธิบดีสหรัฐอเมริกาอับราฮัม ลินคอล์น (Abraham Lincoln) ประธานาธิบดีสหรัฐอเมริกาคนที่ ๑๖ ดำรงตำแหน่ง ๔ มีนาคม ค.ศ. ๑๘๖๑ – ๑๕ เมษายน ค.ศ. ๑๘๖๕

ได้ให้คำนิยามของการเมืองการปกครองในระบอบประชาธิปไตย (Democracy) ที่ได้รับการยอมรับและนำไปอ้างอิงกันอย่างกว้างขวางว่า “การเมืองการปกครองในระบอบประชาธิปไตย หมายถึง การปกครองของประชาชน โดยประชาชน และเพื่อประชาชน” (government of the people, by the people, and for the people)<sup>๙</sup>

#### ความหมายของการมีส่วนร่วมของประชาชน

**การมีส่วนร่วม (Participation)** ตามพจนานุกรมอังกฤษฉบับออกฟอร์ด ได้ให้คำนิยามไว้ว่า “เป็นการมีส่วนร่วม (ร่วมกับคนอื่น) ในการกระทำบางอย่างหรือบางเรื่อง” คำว่า การมีส่วนร่วม โดยมากมักจะใช้ในความหมายตรงข้ามกับคำว่า “การเมินเฉย (Apathy)”

“**การมีส่วนร่วมของประชาชน**” หมายถึง การที่กลุ่มประชาชน หรือขบวนการที่สมาชิกของชุมชนที่กระทำการออกมาในลักษณะของการทำงานร่วมกัน ที่จะแสดงให้เห็นถึงความต้องการร่วม

<sup>๙</sup> สำนักประสานงานการเมือง สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี



ความสนใจร่วม มีความต้องการที่จะบรรลุถึงเป้าหมายร่วมทางเศรษฐกิจและสังคมหรือการเมือง หรือ การดำเนินการร่วมกันเพื่อให้เกิดอิทธิพลต่อรองอำนาจ มติชน ไม่ว่าจะเส้นทางตรงหรือทางอ้อม หรือ การดำเนินการเพื่อให้เกิดอิทธิพลต่อรองอำนาจทางการเมือง เศรษฐกิจ การปรับปรุงสภาพทางสังคมในกลุ่มชุมชน<sup>๑๐</sup>

### ประโยชน์ของการมีส่วนร่วมของประชาชน<sup>๑๑</sup>

๑. **คุณภาพของการตัดสินใจดีขึ้น** เนื่องจากกระบวนการปรึกษาหารือกับสาธารณชนจะช่วยสร้างความกระจ่างให้กับวัตถุประสงค์และความต้องการของโครงการหรือนโยบาย และบ่อยครั้งที่การมีส่วนร่วมของประชาชนนำมาสู่การพิจารณาทางเลือกใหม่ๆ ที่น่าจะเป็นคำตอบที่มีประสิทธิผลที่สุดได้

๒. **ใช้ต้นทุนน้อยและลดความล่าช้าลง** แม้ว่าการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมจะต้องใช้เวลาและมีค่าใช้จ่ายมากกว่าการตัดสินใจฝ่ายเดียว แต่การตัดสินใจฝ่ายเดียวที่ไม่คำนึงถึงความต้องการแท้จริงของประชาชนนั้น อาจนำมาซึ่งการโต้แย้งคัดค้านหรือการฟ้องร้องกัน อันทำให้ต้องเสียค่าใช้จ่ายสูงในระยะยาว เกิดความล่าช้า และความล้มเหลวของโครงการได้ในที่สุด

๓. **การสร้างฉันทามติ** การมีส่วนร่วมของประชาชนจะสร้างข้อตกลงและข้อผูกพันอย่างมั่นคงในระยะยาวระหว่างกลุ่มที่มีความแตกต่างกัน ช่วยสร้างความเข้าใจระหว่างกลุ่มต่างๆ ลดข้อโต้แย้งทางการเมืองและช่วยให้เกิดความชอบธรรมต่อการตัดสินใจของรัฐบาล

๔. **การนำไปปฏิบัติง่ายขึ้น** การเข้ามามีส่วนร่วมในการตัดสินใจทำให้ประชาชนมีความรู้สึกของการเป็นเจ้าของการตัดสินใจนั้น และทันทีที่การตัดสินใจได้เกิดขึ้น พวกเขา ก็อยากเห็นมันเกิดผลในทางปฏิบัติ และยิ่งอาจเข้ามาช่วยกันอย่างกระตือรือร้นอีกด้วย

๕. **การหลีกเลี่ยงการเผชิญหน้าที่เลวร้ายที่สุด** เพราะการเปิดโอกาสให้ฝ่ายต่างๆ เข้ามาแสดงความต้องการและข้อห่วงกังวลตั้งแต่เริ่มต้นโครงการ จะช่วยลดโอกาสของการโต้แย้งและการแบ่งฝ่ายที่จะเป็นปัจจัยให้เกิดการเผชิญหน้าอย่างรุนแรงได้

๖. **การคงไว้ซึ่งความน่าเชื่อถือและความชอบธรรม** เนื่องจากกระบวนการตัดสินใจที่โปร่งใสและเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม จะสร้างความน่าเชื่อถือต่อสาธารณชนและเกิดความชอบธรรมโดยเฉพาะเมื่อต้องมีการตัดสินใจในเรื่องที่มีการโต้แย้งกัน

<sup>๑๐</sup> เกียรติขจร วัจนะสวัสดิ์, การมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการดำเนินนโยบายของรัฐบาลด้านการบริการ จัดหางาน, (กรุงเทพมหานคร : กองแผนงานและสารสนเทศ กรมการจัดหางาน กระทรวงแรงงาน, ๒๕๕๐), หน้า ๑.

<sup>๑๑</sup> เจมส์ แอล. เครย์ตัน, คู่มือการมีส่วนร่วมของประชาชน การตัดสินใจที่ดีกว่าโดยให้ชุมชนมีส่วนร่วม, แปลโดย ศ.นพ.วันชัย วัฒนศัพท์, ดร.ถวิลวดี บุรีกุล, ผศ.ดร.เมธิตา พงษ์ศักดิ์ศรี, (ขอนแก่น : โรงพิมพ์ศิริภรณ์ ออฟเซ็ท, ๒๕๕๑), หน้า ๒๑ - ๒๕.

๗. การคาดการณ์ความหวังกังวลและทัศนคติของสาธารณชน เพราะเมื่อเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องได้มาทำงานร่วมกับสาธารณชนในกระบวนการมีส่วนร่วม พวกเขาจะได้รับรู้ถึงความหวังกังวล และมุมมองของสาธารณชนต่อการทำงานขององค์กร ซึ่งจะทำให้เจ้าหน้าที่สามารถคาดการณ์ปฏิบัติการตอบสนองของสาธารณชนต่อกระบวนการและการตัดสินใจขององค์กรได้

๘. การพัฒนาภาคประชาสังคม ประโยชน์อย่างหนึ่งของการมีส่วนร่วมของประชาชนคือ ทำให้ประชาชนมีความรู้ทั้งในส่วนของเนื้อหาโครงการและกระบวนการตัดสินใจของรัฐ รวมทั้งเป็นการฝึกอบรมผู้นำ และทำให้ประชาชนได้เรียนรู้ทักษะการทำงานร่วมกันเพื่อแก้ปัญหาต่างๆอย่างมีประสิทธิภาพในอนาคต

## ประการที่ ๕ การปรองดอง

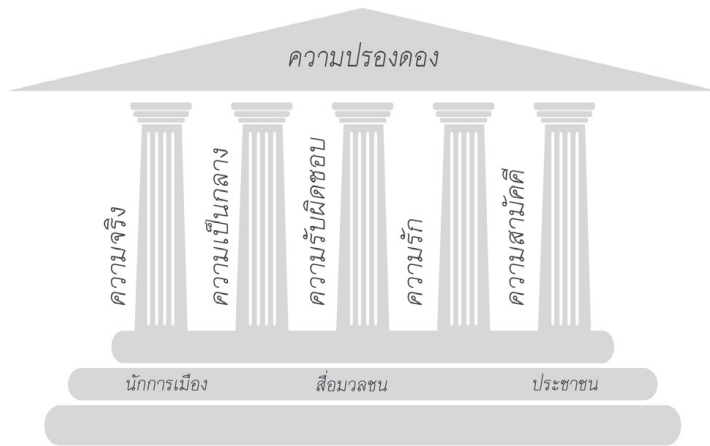
การปรองดอง (reconciliation) หมายถึง การจัดการความขัดแย้งระหว่างกลุ่มต่าง ๆ ในสังคมที่เคยแตกแยก ต่อสู้ และปะทะกัน ทั้งในระดับความคิดและในระดับการใช้ความรุนแรงทางกายภาพในการตกลงเพื่อเข้าสู่การเจรจาสันติภาพ (peace talk)

### หลักปัญญาสตมภ์ในการสร้างความปรองดอง<sup>๑๒</sup>

“การสื่อสารทางการเมือง” ในหลายสถานการณ์ตลอดระยะเวลาที่ผ่านมา นั้น มักจะได้รับการตั้งข้อสังเกตจากกลุ่มคนต่าง ๆ ในสังคมว่า “ช่วยทำให้เกิดความขัดแย้งและความรุนแรง” จนนำไปสู่การ “แบ่งฝักแบ่งฝ่าย” และ “แบ่งสีและแบ่งข้าง” อย่างไรก็ตาม ตัวแปรสำคัญที่จะทำให้เกิด “ความปรองดองและอยู่ร่วมกันอย่างสันติสุขในสังคม” ได้นั้น จำเป็นต้องพัฒนา “ค่านิยมแห่งชาติต่อการสื่อสารทางการเมือง เพื่อสร้างความปรองดอง” (National Values in Political Communication for Reconciliation)

จากการศึกษา ผู้เขียนได้บูรณาการองค์ความรู้สำคัญที่เป็นแกนหลัก ทั้งจากจริยธรรมทางศาสนา วัฒนธรรมเชิงบวกของไทย และหลักการของนักคิดต่างๆ ในสังคมไทยและต่างประเทศ โดยการนำไปวิเคราะห์เพื่อจัดทำร่างจรรยาบรรณไปสู่การสัมมนาในกลุ่มใหญ่ กลุ่มย่อย และสัมภาษณ์เชิงลึกแล้ว ทำให้ได้ค่านิยมหลักแห่งชาติต่อการสื่อสารทางการเมืองเพื่อสร้างความปรองดองใน ๕ คำหลัก ดังที่ปรากฏในในแผนภูมิที่เรียกว่า ปัญญาสตมภ์ หรือเสาหลัก ๕ เสา ซึ่งเป็นค่านิยมหลักต่อการสื่อสารทางการเมืองเพื่อสร้างความปรองดอง

<sup>๑๒</sup> พระมหาหรรษา ธมฺมหาโส, “ปัญญาสตมภ์ : ค่านิยมแห่งชาติต่อการสื่อสารทางการเมืองเพื่อสร้างความปรองดอง”, สารนิพนธ์พุทธศาสตรมหาบัณฑิต, (กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์มหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย, ๒๕๕๕), ๑๗ - ๒๖.



ภาพแสดงปัญจสดมภ์ หรือเสาหลัก ๕ เสา ซึ่งเป็นค่านิยมหลักต่อการสื่อสารทางการเมือง เพื่อสร้างความปรองดองค่านิยมหลักทั้ง ๕ เสา นั้น ซึ่งสามารถที่จะอธิบายโดยละเอียดดังต่อไปนี้

**๑) เสาความจริง** ความจริง (Truth) คือ สิ่งที่ปรากฏอยู่ มีอยู่ หรือ เป็นอยู่ของสิ่งใดสิ่งหนึ่ง ซึ่งเป็นไปตามกฎเกณฑ์ของธรรมชาติโดยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปตามตัวแปร หรือสถานการณ์ต่างๆ ที่เข้าไปบีบบังคับ หรือมุ่งหวังที่จะให้เป็นไปตามความปรารถนา

**๒) เสาความเป็นกลาง** “กลาง” อย่างไร? ถึงจะเรียกว่า “กลาง” เมื่อวิเคราะห์เกณฑ์เบื้องต้นที่สอดคล้องและเหมาะสมต่อการนำมาเป็นกรอบการอธิบาย และปฏิบัติร่วมกันในสังคม ทั้งในมิติของการสื่อสาร การเมือง เศรษฐกิจ และสังคมนั้นน่าจะประกอบด้วยตัวชี้วัดดังต่อไปนี้

๑. ความเป็นกลางต้องเป็นความถูกต้องเสมอ
๒. ความเป็นกลางต้องอยู่บนฐานของความยุติธรรมเสมอ
๓. ความเป็นกลางต้องไม่มีอคติเสมอ
๔. ความเป็นกลางต้องเป็นธรรมเสมอ
๕. ความเป็นกลางต้องอยู่บนหลักการของศีลธรรมเสมอ

**๓) เสาความรับผิดชอบ** ในขณะที่นักการเมือง สื่อมวลชน และประชาชนที่กำลังเผชิญหน้ากับความขัดแย้ง จนนำไปสู่ความรุนแรงตามที่ปรากฏในสังคมไทยนั้น ตัวแปรสำคัญประการหนึ่งที่ทำให้เกิดความขัดแย้ง คือ “การสื่อสาร” โดยเฉพาะอย่างยิ่ง “การสื่อสารที่ขาดความสำนึก และรับผิดชอบ” ของกลุ่มคนต่างๆ ที่ “มุ่งเน้นประโยชน์ส่วนตนมากกว่าความผาสุกของพลเมืองในสังคม” คำถามมีว่า เราควรมีข้อกำหนดหรือกรอบในการสื่อสารอย่างไร จึงจะทำให้ให้นักการเมือง สื่อมวลชน และประชาชนมีความสำนึกรับผิดชอบต่อความเป็นไปของสังคมตั้งแต่ระดับครอบครัวจนถึงประเทศชาติ และจากการสัมมนาการประชุมกลุ่มย่อย การสัมภาษณ์เชิงลึกทำให้พบคำตอบที่น่าสนใจ และนำไปกำหนดเป็นค่านิยมแห่งชาติ ดังนี้

- ๑) การทดแทนคุณแผ่นดิน
- ๒) รักเมืองไทยโดยการทำตอบแทนไทยด้วยใจจริง
- ๓) เคารพในศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์
- ๔) ไม่ทรยศคดโกง
- ๕) ความมีจิตอาสา หรือความมีจิตสาธารณะ

#### ๔) เสอแห่งความรัก

๑) สื่อสารทางการเมืองอย่างไร? จึงจะเรียกว่า “สื่อแห่งรัก” การสื่อสารทางการเมืองในหลายสถานการณ์มักจะได้รับ การตั้งข้อสังเกตว่า “ช่วยทำให้เกิดความขัดแย้งและความรุนแรง” จนนำไปสู่การ “แบ่งฝักแบ่งฝ่าย” และ “แบ่งสีและแบ่งข้าง” อย่างไรก็ตาม ตัวแปรสำคัญที่จะทำให้เกิด “ความปรองดอง และอยู่ร่วมกันความเข้าใจ และเป็นหนึ่งเดียว” คือ “การสื่อสารด้วยความรัก” ด้วยเหตุผลดังกล่าว จึงมีความจำเป็นที่จะต้องสร้างเกณฑ์ขึ้นมาเพื่อเป็นกรอบสำคัญในการปฏิบัติเป็นค่านิยมร่วมในการ สื่อสารทางการเมืองเพื่อความปรองดอง ดังต่อไปนี้

- การให้
- ยิ้มสยาม
- เอาใจเขามาใส่ใจเรา
- การไม่เบียดเบียน
- การให้อภัย

๒) ความรักนำไปสู่ความปรองดองได้อย่างไร? “สังคมไทยไม่เคยไร้ซึ่งความรัก” วลีนี้ได้รับการพิสูจน์ทราบมาอย่างต่อเนื่องและยาวนานทั้งจากประชาชนชาวไทย และชาวต่างประเทศ ที่ตระหนักรู้ถึงคุณค่าดังกล่าว คำถามมีว่าความรักดังกล่าวได้แผ่ร่นเอาไว้ซึ่งนัยที่นาสนใจอย่างไรบ้าง “ความรัก” โดยทั่วไปมักจะมีนัยสองประการ คือ ความรักที่ต้องการรักตอบ และความรักที่ไม่ต้องการรักตอบ ประการแรกเป็นความรักที่มีเงื่อนไข และมีข้อผูกพันบางประการระหว่างผู้/สิ่งที่ถูกรักกับผู้/สิ่งที่รัก ในขณะที่ความรักในประเด็นหลังนั้น เป็นความรักที่ไร้เงื่อนไข ไร้การต่อรองและไร้การเรียกร้องเพื่อให้รักตอบความรักทั้งสองประการนี้ ถือได้ว่าเป็นพื้นฐานสำคัญต่อการอาศัยอยู่ร่วมกันในสังคม เพราะความรักจะทำหน้าที่ในการเชื่อมสมาน และร้อยรัดกลุ่มมนุษย์ที่มีความแตกต่างทางชาติพันธุ์ ศาสนา ความเชื่อ ภาษา และอาชีพต่างๆ ให้สามารถอยู่ร่วมกันอย่างประสมกลมเกลียวกันมากยิ่งขึ้น ในโลกของความเป็นจริงนั้น “เป็นไปได้ไม่ได้เลยที่มนุษย์จะรักคนอื่นมากกว่ารักตัวเอง” ด้วยเหตุผลนี้ ธรรมชาติ จึงบังคับให้มนุษย์ทุกคนต้องรักเพื่อนมนุษย์ด้วยกัน คำถามที่สำคัญคือ “เพราะเหตุใด? มนุษย์ที่อาศัยอยู่ร่วมกันในสังคมจึงจำเป็นต้องรักผู้อื่น” คำตอบคือ “เพราะมนุษย์เป็นสัตว์สังคมซึ่งไม่สามารถอยู่คนเดียวในโลกนี้ได้”

**๕) เสอแห่งความสามัคคี** หากถามว่า “สิ่งใดคือเป้าหมายสำคัญต่อการสื่อสารทางการเมือง” กลุ่มผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้คำตอบที่ค่อนข้างคล้ายคลึงกันว่า “ความสามัคคี” ซึ่งหมายความว่า “การสื่อสารทางการเมืองของนักการเมือง สื่อมวลชนและประชาชนนั้น ต้องเป็นไปเพื่อการสร้างความสมัครสมานสามัคคีของกลุ่มชนต่างๆ ที่อยู่ร่วมกันภายในชาติ” ความสามัคคีนั้น แปลว่า “ความพร้อมเพรียงกันทั้งการคิด การพูด และการแสดงออกทางกาย” ในประเทศชาติที่เราอาศัยอยู่ร่วมกันสามัคคีตามแนวทางดังกล่าว จึงหมายถึง “ความปรองดอง” (Reconciliation)

## ประการที่ ๖ การเจรจาต่อรองและเทคนิคการเจรจา

**ทฤษฎี H.L.M.** ตามแนวคิดของทฤษฎี H.L.M. ถือว่าเมื่อคู่เจรจาเข้าสู่การเจรจาต่อรองแต่ละฝ่ายจะมีเป้าหมายในการเจรจาต่อรองเป็น ๓ ระดับ คือ

“H” (High) เป็นการบรรลุผลสูงสุดที่วางไว้ ๑๐๐% ในการเจรจา ต่อรอง ซึ่งถือเป้าหมายในอุดมคติ (Ideal Position)

“M” (Medium) เป็นเป้าหมายระดับกลาง ซึ่งแม้ไม่บรรลุเป้าหมายสูงสุด แต่หากได้เป็นหมายระดับกลาง ก็ถือว่าได้บรรลุผล ๗๕%

“L” (Low) เป็นจุดต่ำสุด (Bottom Line) ที่คู่เจรจายอมรับได้ ถือว่าได้ อย่างน้อย ๕๐% และถือเป็นระดับต่ำสุดที่จะยอมรับได้ในการเจรจาต่อรอง หากบรรลุผลต่ำกว่านี้จะไม่ยินยอมตกลงด้วย

### การเจรจาต่อรอง (Negotiation)

ความหมายของการเจรจาต่อรอง หรือ Negotiation จึงหมายถึง กระบวนการที่คนสองคนหรือมากกว่าสองคนเจรจาแลกเปลี่ยนผลประโยชน์ระหว่างกัน ซึ่งอาจเป็นวัตถุประสงค์ของหรือบริการก็ได้ โดยทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องพยายามหาข้อยุติที่ยอมรับร่วมกัน มีคำศัพท์ ๒ คำที่พบว่า ใช้แทนกันอยู่เสมอคือ คำว่า Negotiation (การเจรจาต่อรอง) กับคำว่า Bargaining (การต่อรอง)

### กลยุทธ์ในการเจรจาต่อรอง (Bargaining strategies)

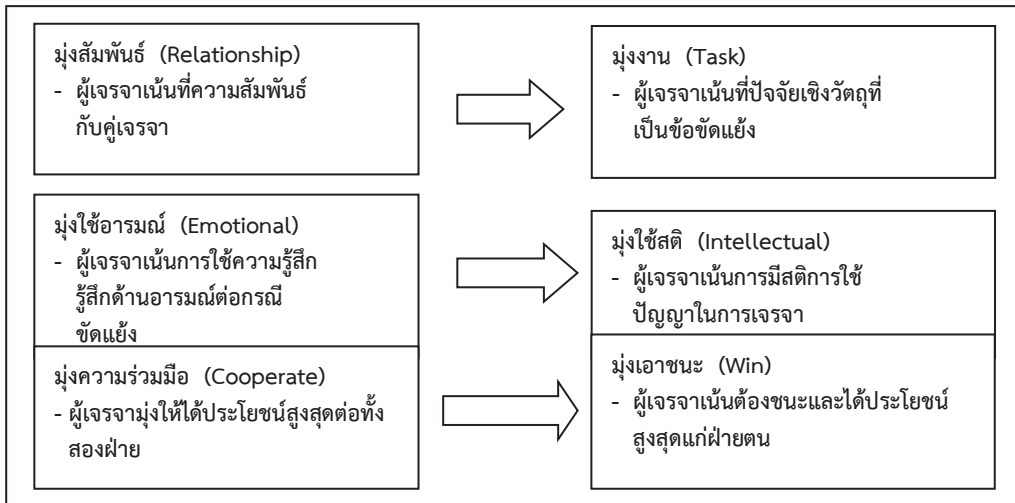
เนื่องจากการเจรจาต่อรองเป็นกลไกที่สำคัญในการแก้ไขข้อขัดแย้งและให้ได้ข้อยุติซึ่งเป็นที่ยอมรับของทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง นักวิชาการหลายกลุ่มได้ใช้เวลาหลายสิบปีศึกษาค้นคว้าเรื่อง การเจรจาต่อรอง โดยเสนอกลยุทธ์สำคัญดังจะกล่าวต่อไปนี้

**๑. กลยุทธ์เฉพาะ (Specific tactics)** ผู้เจรจาต่อรองมักใช้กลยุทธ์ของตนเพื่อลดระดับความต้องการของคู่เจรจาฝ่ายตรงข้ามลง (Reduce opponents' aspirations) ด้วยการยื่นข้อมูลเหตุผลให้เห็นว่า คู่เจรจามีโอกาสน้อยมากที่จะสามารถบรรลุเป้าหมายของตน เพราะฉะนั้นจึงขอให้พิจารณารับ

ข้อเสนอจากฝ่ายเราซึ่งพยายามเอื้อประโยชน์ให้มากที่สุดแล้ว หรือชี้ให้เห็นว่าหากฝ่ายตรงกันข้ามไม่ยอมรับข้อเสนอแล้ว ฝ่ายเราก็จำเป็นต้องดึงพันธมิตรรายอื่นที่มีศักยภาพสูงพอเข้ามาแทน เป็นต้น อย่างไรก็ตามกลยุทธ์เช่นนี้ ถ้าหากสร้างแรงกดดันต่อคู่เจรจามาก ก็อาจพบทางตันของการเจรจา และฝ่ายคู่เจรจา ก็อาจหาพันธมิตรใหม่มาร่วมงานได้เช่นกัน แต่ในทางกลับกันถ้าคู่เจรจาเห็นว่า เจ็อนไขผลประโยชน์จากข้อเสนอสูงพอ การเจรจาท่องรองก็บรรลุผล

๒. กลยุทธ์กรอบความคิดในการต่อรอง (Cognitive frames in bargaining) เป็นกลยุทธ์ที่ผู้เจรจาต่อรองใช้วิธีพิจารณาบริบทและผลที่ต้องการจากการต่อรองอย่างละเอียดถี่ถ้วนแล้วนำมาจัดเป็นกลุ่มของกรอบความคิด (Cognitive frames) โดยพิงค์เลย์ (Pinkley, ๑๙๙๐) ได้จัดกรอบความคิดดังกล่าวออกเป็น ๓ มิติ ได้แก่

- (๑) มิติมุ่งสัมพันธ์กับมุ่งงาน (Relationship / Task)
- (๒) มิติมุ่งใช้อารมณ์กับใช้สติ (Emotional / Intellectual) และ
- (๓) มิติมุ่งความร่วมมือกับมุ่งชนะ (Cooperate / Win) ดังภาพต่อไปนี้



**กรอบความคิดในการเจรจาต่อรอง (Cognitive Frames in Bargaining)**

๓. กลยุทธ์การเน้นข้อยุติแบบชนะ - ชนะแทนแบบชนะ - แพ้ (Win - win versus win - lose orientation) บางทีสิ่งที่สำคัญมากที่สุดของการเจรจาที่ประสบความสำเร็จก็คือ การได้ข้อยุติเป็นที่พอใจทั้งสองฝ่าย วอลตันและแมคเคอร์ซี (Walton and McKersie) เคยเสนอไว้กว่า ๓๐ ปีที่แล้วว่า ผู้ที่ร่วมการเจรจามีข้อยุติที่เป็นทางเลือกสำคัญอยู่สองทาง อย่างแรกคือ มองว่าการเจรจาต่อรองใด ๆ จะต้องมีฝ่ายหนึ่งเป็นผู้ชนะในขณะที่อีกฝ่ายต้องเป็นผู้แพ้ (Win - lose situations) ส่วนอย่างหลัง

ก็คือ ผู้เข้าร่วมการเจรจาสามารถทำให้ทั้งสองฝ่ายเป็นผู้ชนะ (Win – win situations) กล่าวคือ มองว่าผลประโยชน์ของทั้งสองฝ่ายมีความสำคัญเท่าเทียมกัน โดยพยายามให้ได้ผลประโยชน์ที่สูงสุดเท่าที่ทำได้

### กระบวนการเจรจาทอรอง (The negotiation process)

รีอบินส์ ได้เสนอรูปแบบกระบวนการเจรจาทอรอง ซึ่งประกอบด้วย ๕ ขั้นตอน ได้แก่

**๑. ขั้นเตรียมการและวางแผน (Preparation and planning)** ก่อนเริ่มลงมือเจรจาทานต้องทำการบ้านล่วงหน้ามาก่อน โดยต้องตอบคำถามต่อไปนี้ได้อย่างคล่องแคล่วชัดเจน เช่น ข้อขัดแย้งที่เจรจามีลักษณะอย่างไร มีความเป็นมาอย่างไรจึงต้องเกิดมีการเจรจาทานขึ้น มีใครที่เกี่ยวข้องบ้าง และการรับรู้ของแต่ละคนที่มีต่อข้อขัดแย้งนี้เป็นอย่างไรฝ่ายท่านต้องการได้อะไรมากจากการเจรจาทานครั้งนี้ อะไรคือเป้าหมายของท่าน เช่น ถ้าท่านเป็นฝ่ายจัดซื้อของบริษัท เป้าหมายของท่านก็คือต้องสามารถจัดซื้อได้ในราคาต่ำได้ของที่มีคุณภาพเท่าเทียมกัน

**๒. ขั้นกำหนดกติกาพื้นฐาน (Definition of ground rules)** หลังจากที่ได้วางแผนและกำหนดกลยุทธ์เสร็จเรียบร้อยแล้ว ท่านก็เริ่มหารือกับฝ่ายตรงข้ามถึงกติกาพื้นฐานและขั้นตอนที่เกี่ยวกับการเจรจาทานว่าจะดำเนินอย่างไร ใครจะเป็นผู้เจรจาทอรอง จะเจรจาทานที่ไหน ข้อจำกัดเรื่องเวลา มีหรือไม่ ถ้ามีจะอย่างไร จะจำกัดประเด็นที่เจรจาทานหรือไม่เพียงใด จะมีวิธีดำเนินการอย่างไรหากการเจรจาทานทางตัน ในขั้นตอนนี้ ทั้งสองฝ่ายอาจแลกเปลี่ยนข้อเสนอหรือความต้องการของฝ่ายตนในเรื่องที่จะเจรจาทานต่อไป

**๓. ขั้นทำความเข้าใจและหาเหตุผลสนับสนุน (Clarification and justification)** หลังจากทั้งสองฝ่ายได้แลกเปลี่ยนข้อเสนอเบื้องต้นที่เป็นจุดยืนแล้ว ขั้นต่อไปแต่ละฝ่ายจะอธิบาย ขยายความทำความเข้าใจ เสริมแต่ง และหาเหตุผลเพื่อสนับสนุนจุดยืนเดิมของตน ขั้นตอนนี้ไม่จำเป็นต้องเป็นการเผชิญหน้ากัน แต่ถือเป็นโอกาสที่แต่ละฝ่ายจะได้เรียนรู้ได้ให้การศึกษาหรือได้แจ้งให้ทราบซึ่งกันและกันเกี่ยวกับประเด็นเจรจาทานที่มีความสำคัญอย่างไร และแต่ละฝ่ายจะบรรลุความต้องการของตนได้อย่างไร เป็นขั้นตอนที่ท่านสามารถมอบเอกสารที่สนับสนุนข้อเสนอของท่านให้ฝ่ายตรงข้ามพิจารณา

**๔. ขั้นต่อรองและแก้ปัญหา (Bargaining and problem solving)** ความสำคัญของกระบวนการเจรจาทอรองก็คือมีทั้งการให้และการรับ (give and take) เพื่อให้ได้ข้อยุติเกิดขึ้น ทั้งสองฝ่ายจำเป็นต้องโอนอ่อนผ่อนปรนซึ่งกันและกันที่ทักษะการเจรจาทอรอง จึงสำคัญมาก กรุณาอ่านข้อเสนอแนะการเพิ่มทักษะการเจรจาทอรองในตอนต่อไป

**๕. ขั้นจบการเจรจาและนำสู่การปฏิบัติ (Closure and implementation)** ขั้นสุดท้ายของกระบวนการเจรจาทอรองก็คือ การได้ข้อตกลงอย่างเป็นทางการซึ่งจะต้องดำเนินการในรายละเอียด



และจัดทำขึ้นตอนสู่การปฏิบัติต่อไป ตัวอย่างของการเจรจาต่อรองที่พบบ่อย เช่น ข้อตกลงระหว่าง นายจ้างกับลูกจ้าง ข้อตกลงการเช่าทรัพย์สิน ข้อตกลงการซื้อขายอาหาริมทรัพย์บ้านจัดสรร ข้อตกลง การว่าจ้างผู้บริหารระดับสูงของบริษัท เป็นต้น ในแทบทุกกรณีการจบการเจรจาต่อรองด้วยการ ยกมือไหว้อำลาทำนองเดียวกับการจับมือลาของชาติตะวันตก

## ประการที่ ๗ การสื่อสารอย่างสันติและการให้อภัย

ต้นกำเนิดความคิด “การสื่อสารอย่างสันติ” ดร.มาร์แชล โรเซนเบอร์ค ซึ่งเป็นผู้คิดค้นการสื่อสาร อย่างสันติขึ้นมา เนื่องจากพบว่าการสื่อสารมีส่วนในการทำให้เกิดความรุนแรงขึ้นได้อย่างมาก

ดร.มาร์แชล โรเซนเบอร์ค พบว่าภาษาที่เราใช้นั้นเป็นปัจจัยหนึ่งที่มีความสำคัญอย่างยิ่ง เขาจึง พัฒนาวิธีการสื่อสารที่สามารถใช้ทั้งการพูดและการฟังขึ้นมา ซึ่งวิธีการนี้ช่วยให้เราเข้าใจกันและกัน ได้อย่างลึกซึ้ง และเปิดโอกาสให้ความกรุณาอันเป็นธรรมชาติเดิมแท้ของมนุษย์ได้ผลิบานขึ้นมา

ดร.มาร์แชล โรเซนเบอร์ค เรียกวิธีการสื่อสารแบบนี้ว่า การสื่อสารโดยไร้ความรุนแรง (Non violent communication) ซึ่งคำว่า “ไร้ความรุนแรงนั้น” ได้รับแนวความคิดจากท่านมหาตมะคานธี ผู้นำด้านสันติวิธีของโลก

### ขั้นตอนและองค์ประกอบการสื่อสารอย่างสันติ

การสื่อสารอย่างสันตินั้นยังมีขั้นตอนและองค์ประกอบ ๔ อย่าง ที่ชวนให้เราลงมือปฏิบัติอย่าง เป็นรูปธรรมดังต่อไปนี้

**๑. การสังเกต** การสังเกตคือขั้นแรก มาร์แชลชวนให้เรานึกถึงเหตุการณ์ที่ทำให้เราไม่สบายใจ โดยละวางการตัดสิน การตีความ หรือต่อว่าต่อขานลง โดยให้ลองเล่าเหตุการณ์ทั้งหมดที่เกิดขึ้น เหมือนตั้งกล้องวิดีโอ เช่น สามีสู้สึกหงุดหงิดที่ภรรยาซอปปิ้งเสื้อผ้ามาเยอะมาก แต่แทนที่จะพูดว่า “คุณนี่ ทำไมเอาแต่ซอปปิ้ง” ให้เปลี่ยนไปพูดว่า “อาทิตย์นี้ ผมเห็นคุณซื้อเสื้อ ๕ ตัว”

**๒. ความรู้สึก** ความรู้สึกนั้นเป็นสิ่งที่เรามีแต่กำเนิดทั้งความรู้สึกด้านบวกและลบ หากเป็น ความรู้สึกด้านบวก เช่น ดีใจ ภูมิใจ สนุกสนาน สดชื่น มั่นใจ โล่งอก ประทับใจ ฯลฯ นั้นเป็นสัญญาณ ว่าความต้องการบางอย่างในใจเรากำลังได้รับการตอบสนอง แต่ถ้าเป็นความรู้สึกด้านลบ เช่น กังวล โมหะ สับสน อิจฉา หดแรงแงา เบื่อ อาย ฯลฯ นั้นคือสัญญาณไฟแดงที่กำลังบอกว่าจะมีความต้องการ บางอย่างที่ไม่ได้รับการตอบสนอง และเราต้องกลับไปดูแล ฉะนั้นก่อนที่เราจะลงลึกไปถึงความ ต้องการ เราต้องดูเสียก่อนว่าความรู้สึกของเราคืออะไร



**๓. ความต้องการ** ในการสื่อสารอย่างสันตินั้น ความต้องการมาจากคำว่า Need ซึ่งเป็นปัจจัยพื้นฐานที่มนุษย์ทุกคนต่างมีร่วมกัน เป็นพลังขับเคลื่อนภายในตัวเราให้มีชีวิตชีวา ยกตัวอย่างเช่น ความรัก การยอมรับ ความเข้าใจ ความเคารพ มิตรภาพ ความสนุก ความเมตตากรุณา ความมั่งคั่งมั่งมี ประสิทธิภาพ การพักผ่อน ทางเลือก ความหวัง ความปลอดภัยมั่นคง ฯลฯ

**๔. การขอร้อง** การขอร้องคือขั้นตอนสุดท้ายของการสื่อสารอย่างสันติ ซึ่งจะเกิดขึ้นเมื่อเราตระหนักรู้ความต้องการของตัวเองหรือผู้อื่นแล้ว เราจึงหาวิธีการตอบสนองความต้องการนั้นด้วยการขอร้อง

### การให้อภัย

“โครงการวิจัยการสร้างความปลอดภัยแห่งชาติ” ของสถาบันพระปกเกล้า ได้ “ถอดบทเรียน” การสร้างความปลอดภัยในต่างประเทศ ๑๐ ประเทศที่ประสบความสำเร็จ ประกอบด้วย เกาหลีใต้ โคลัมเบีย ชิลี โบลิเวีย โมร็อกโก เยอรมนี รัสเซีย สหราชอาณาจักร (ไอร์แลนด์เหนือ) อินโดนีเซีย (อาเจะห์) และแอฟริกาใต้ โดยทั้งหมดเป็นประเทศที่มีความขัดแย้งทางการเมืองภายใน โดยคู่ขัดแย้งหลักคือ “รัฐ” กับ “ประชาชน” ในกรณีของเกาหลีใต้ ชิลี โมร็อกโก และเยอรมนีตะวันออก เป็นความขัดแย้งระหว่างรัฐบาลที่ถูกมองว่าเป็น “เผด็จการ” และต้องการที่จะรักษาอำนาจทางการเมืองของตนเอง กับประชาชนที่เคลื่อนไหวเรียกร้องให้เกิดกระบวนการประชาธิปไตย ที่ต้องการสิทธิเสรีภาพทางการเมืองมากขึ้น

แต่ในกรณีของประเทศแอฟริกาใต้ รัสเซีย อินโดนีเซียในกรณีของอาเจะห์ และสหราชอาณาจักร ในกรณีของไอร์แลนด์เหนือ เป็นความขัดแย้งระหว่างรัฐกับประชาชนที่นอกจากจะรู้สึก “กดทับ” ทางการเมืองแล้ว ยังมีมิติของความแตกต่างทาง “อัตลักษณ์” และ “ชาติพันธุ์” ที่เป็นผู้กุมอำนาจกลุ่มหนึ่งและอยู่ใต้อำนาจอีกกลุ่มหนึ่ง เมื่อจำแนกสาเหตุของความขัดแย้งทั้ง ๑๐ ประเทศ จะได้ดังนี้

### สาเหตุของความขัดแย้ง

**สหราชอาณาจักร(ไอร์แลนด์เหนือ)** ชาวไอริชคาทอลิกซึ่งเป็นคนส่วนน้อยในพื้นที่ที่ถูกเลือกปฏิบัติ ประกอบกับสำนึกความเป็นชาตินิยมไอริช

**ชาวเยอรมัน** ความแตกต่างทางอุดมการณ์ทางการเมืองและเศรษฐกิจระหว่างประชาธิปไตยเสรีนิยมกับสังคมนิยมคอมมิวนิสต์

**เกาหลีใต้** เรียกร้องความเป็นประชาธิปไตยโดยประชาชนนำไปสู่การปราบปรามจากรัฐบาลทหาร  
**โมร็อกโก** การที่ฝ่ายเรียกร้องประชาธิปไตยถูกละเมิดสิทธิมนุษยชนอย่างต่อเนื่องโดยรัฐบาล

**โคลอมเบีย** ไม่ได้ความเป็นธรรมในการจัดสรรทรัพยากรธรรมชาติและสำนักทางประวัติศาสตร์ของความเป็นรัฐอิสระในอดีต

**โบลิเวีย** การรู้สึกที่ไม่ได้รับความเป็นธรรมจากการกระจายทรัพยากรธรรมชาติและอำนาจทางการเมืองโดยผู้มีอำนาจปกครองคือคนเชื้อสายสเปนซึ่งเป็นคนส่วนน้อยในขณะที่คนพื้นเมืองส่วนใหญ่ไม่ได้รับประโยชน์

**รวันดา** นโยบายจักรวรรดินิยมที่เน้นการแบ่งแยกและการปกครองรวมถึงการปกครองที่ไม่เป็นธรรมจาก ๒ กลุ่มชาติพันธุ์

**อินโดนีเซีย(อาแจห์)** ไม่ได้ความเป็นธรรมในการจัดสรรทรัพยากรธรรมชาติและสำนักในประวัติศาสตร์ของความเป็นรัฐอิสระในอดีต

**ชิลี** ความแตกต่างทางอุดมการณ์ทางการเมืองโดยฝ่ายต่อต้านรัฐบาลทหารได้ถูกละเมิดสิทธิมนุษยชนอย่างรุนแรงกว้างขวาง

**แอฟริกาใต้** คนผิวดำเป็นคนส่วนใหญ่ของประเทศ ถูกกีดกันทางการเมืองเศรษฐกิจและสังคมโดยคนผิวขาวกุมอำนาจทางการเมืองและเศรษฐกิจ

โดยผลการศึกษาบ่งชี้ว่า ปัญหาความขัดแย้งจะไม่เกิดขึ้นหากกลุ่มที่อยู่ภายใต้อำนาจการปกครองไม่รู้สึกที่ไม่ได้รับความเป็นธรรมจากกลุ่มผู้มีอำนาจ และไร้ซึ่งอำนาจในการแก้ไขเปลี่ยนแปลง โดยความขัดแย้งได้ขยายตัวเป็นความรุนแรงจากการที่ “ประชาชน” ไม่รู้สึกว่ามีอำนาจ “อธิปไตย” อย่างแท้จริงภายใต้กรอบกติกาแห่งนิติรัฐที่ชอบธรรม

#### **การให้อภัยและการชดใช้ความผิด**

##### **เกาหลีใต้**

การให้อภัย : มีการอภัยโทษให้ผู้กระทำความผิดหลังจากได้รับโทษแล้วระยะหนึ่ง

การชดใช้ความผิด : ออกรัฐบัญญัติเพื่อหาทางเอาผิดอดีตผู้นำและยกย่องเหตุการณ์

##### **อินโดนีเซีย**

การให้อภัย : ปลอ่ยตัวนักโทษการเมืองและผู้ถูกคุมขังซึ่งเกี่ยวข้องกับคดีที่เกี่ยวข้องกับกิจกรรมของ GAM โดยคำสั่งประธานาธิบดี ซึ่งไม่รวมถึงคดีที่เป็นอาชญากรรมทั่วไป

การชดใช้ความผิด : ไม่มีกระบวนการสอบสวนการกระทำของเจ้าหน้าที่รัฐ

##### **สหราชอาณาจักร**

การให้อภัย : ปลอ่ยตัวนักโทษการเมืองที่ถูกตัดสินจำคุกจากการกระทำที่เป็นการก่อการร้าย โดยมีคณะกรรมการอิสระที่รัฐสภาเป็นผู้แต่งตั้งเป็นผู้พิจารณาคุณสมบัติของผู้ที่จะได้รับการปลอ่ยตัว

การชดใช้ความผิด : ตั้งทีมสอบสวนเหตุการณ์ความรุนแรงในอดีตตั้งแต่ปี ๒๕๑๒-๒๕๔๑ เพื่อหาข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น โดยขณะนี้ยังอยู่ระหว่างการสืบสวน

### **โคลอมเบีย**

การให้อภัย : หากผู้กระทำความผิดในคดีที่รุนแรงได้ผ่านศูนย์ฟื้นฟูอย่างน้อย ๕-๖ ปี โดยสภาพความผิดและจะไม่กลับไปกระทำความผิดอีกจะได้รับการลดโทษโดยการพิจารณาของสำนักงานอัยการสูงสุด

การชดใช้ความผิด : หาผู้กระทำความผิดในคดีที่รุนแรงได้ผ่านการฟื้นฟูอย่างน้อย ๕-๖ ปี โดยสภาพความผิดและจะไม่กลับไปกระทำความผิดอีกจะได้รับการลดโทษโดยการพิจารณาของสำนักงานอัยการสูงสุด

### **แอฟริกาใต้**

การอภัยโทษ : ตั้งคณะกรรมการนิรโทษกรรม

### **โมร็อกโก**

การให้อภัย : ปลอ่ยตัวนักโทษการเมืองที่ถูกคุมขังโดยมิชอบ

การชดใช้ความผิด : ไม่มีการลงโทษเจ้าหน้าที่รัฐที่กระทำความผิด

### **เยอรมันนี**

การให้อภัย : ไม่มีการนิรโทษกรรมผู้กระทำความผิด

การชดใช้ความผิด : เจ้าหน้าที่รัฐที่เป็นผู้กระทำความผิดถูกฟ้องร้องดำเนินคดีตามกระบวนการยุติธรรมปกติโดยผู้เสียหาย

### **ชิลี**

การให้อภัย : มีการออกกฎหมายนิรโทษกรรมให้แก่นายพลปิโนเชต์และเจ้าหน้าที่กระทำการละเมิดสิทธิมนุษยชนเพื่อปราบปรามผู้ต่อต้านรัฐบาลโดยผู้นำรัฐบาลเป็นผู้ออกกฎหมายดังกล่าวเอง โดยช่วงที่ยังไม่มีอำนาจ

การชดใช้ความผิด : มีความพยายามจากสังคมชิลีในการดำเนินคดีกับนายพลปิโนเชต์แต่ติดขัดที่ข้อกฎหมายนิรโทษกรรมภายหลังรัฐประหารซึ่งสุดท้ายก็ถูกควบคุมตัวในต่างประเทศด้วยอำนาจของกฎหมายสากลว่าด้วยอาชญากรรมต่อมนุษยชาติและมีการดำเนินคดีตามกระบวนการกฎหมายปกติต่อเจ้าหน้าที่รัฐจำนวนหนึ่งที่ละเมิดสิทธิมนุษยชน

### อภัยทาน : รากฐานของอภัยโทษ และนิรโทษกรรม

ศ.ดร.คณิต วัฒนคร ได้กล่าวว่า “ความผิดบางอย่างที่เกิดขึ้นนั้น อภัยทานย่อมดีกว่าการลงโทษ”<sup>๑๓</sup> ซึ่งในประเด็นนี้สอดคล้องกับแนวทางที่ เนลสัน เมนเดลล่า<sup>๑๔</sup> เคยได้แสดงออกในขณะที่ดำรงตำแหน่งเป็นประธานาธิบดีที่มาจากจากการเลือกตั้งคนแรกของประเทศแอฟริกาใต้ ที่ได้ออกพระราชบัญญัติ ให้มีการจัดตั้งคณะกรรมการว่าด้วยการแสวงหาความจริงและความปรองดอง จนนำไปสู่การออกพระราชบัญญัตินิรโทษกรรมที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับต่อความรุนแรงทางการเมืองในประเทศ ซึ่งหนึ่งในกลุ่มคนเหล่านั้น รวมถึง “เนลสัน เมนเดลล่า” ด้วยเช่นกัน ตัวแปรสำคัญก็คือ “การค้นพบความจริง” ที่เกิดขึ้น และยอมรับความจริงทั้งที่เป็นผู้กระทำการ และได้รับผลกระทบจากการทำอย่างใดอย่างหนึ่งจนนำไปสู่การขอโทษ และนิรโทษกรรมในที่สุด อภัยทานเป็นรากฐานของอภัยโทษ และนิรโทษกรรมอย่างไรนั้น ควรที่จะต้องศึกษาประเด็นที่เกี่ยวข้องกับคำว่า “อภัยโทษ และนิรโทษกรรม” ในเบื้องต้นก่อน ซึ่งประเด็นนี้ นายสรารัฐ เบญจกุล รองเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม ได้อธิบายเอาไว้ที่น่าสนใจว่า

**๑. การพระราชทานอภัยโทษ** การพระราชทานอภัยโทษ (Pardon or Grace) หมายถึง การยกเว้นโทษให้ทั้งหมด หรือบางส่วน หรือลดหย่อนผ่อนโทษลงไปแก่นักโทษผู้ที่ต้องคำพิพากษา ให้รับโทษนั้นโดยยังถือว่าเป็นผู้กระทำความผิดและเคยต้องคำพิพากษา การพระราชทานอภัยโทษเป็นพระราชอำนาจของพระมหากษัตริย์โดยเฉพาะ การต้องโทษจะมีได้ก็โดยคำพิพากษาของศาลซึ่งทำในนามพระมหากษัตริย์ ดังนั้น การพระราชทานอภัยโทษจึงเป็นพระราชอำนาจของพระมหากษัตริย์ อันนับเนื่องในพระมหากษัตริย์คุณส่วนหนึ่ง การพระราชทานอภัยโทษนั้นจะเกิดขึ้นได้ต่อเมื่อมีผู้ร้องขอหรือถวายเรื่องต่อพระมหากษัตริย์ และใช้เมื่อคำพิพากษาถึงที่สุดให้ลงโทษผู้กระทำความผิดแล้วเท่านั้น ซึ่งจะส่งผลให้ผู้ที่ได้รับการพระราชทานอภัยโทษนั้นไม่ต้องรับโทษอีกเลยหรือลดโทษให้มีการรับโทษแต่เพียงบางส่วน ทั้งนี้ผลของการพระราชทานอภัยโทษนั้นหาทำให้สิทธิต่างๆ ที่ต้องสูญเสียไปเพราะคำพิพากษากลับคืนมาไม่

**๒. การนิรโทษกรรม** การนิรโทษกรรม (Amnesty) หมายถึง การที่กฎหมายไม่ถือว่าการกระทำบางการกระทำเป็นความผิด และโทษซึ่งเป็นผลสำหรับกรณีนั้นไม่จำเป็นต้องถูกนำมาบังคับใช้ ซึ่งตามปกติการกระทำได้กล่าวเป็นความผิด หรือเป็นการยกโทษให้ทั้งหมด ทั้งถือเสมือนหนึ่งว่ามีได้เคย

<sup>๑๓</sup> [ออนไลน์], แหล่งที่มา : <http://www.bangkokbiznews.com/home/detail/politics/analysis/๒๐๑๑๒๑๙/๔๒๕๐๕๓> ใน หนังสือพิมพ์กรุงเทพธุรกิจ [๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๑]

<sup>๑๔</sup> [ออนไลน์], แหล่งที่มา : <http://th.wikipedia.org/wiki/%E0%B8%A7%E0%B7%A9%E0%B8%87%E0%B8%8B%E0%B8%8A%E0%B8%94%E0%B8%92%E0%B8%93%E0%B8%91%E0%B8%8E%E0%B8%8D%E0%B8%97%E0%B8%98%E0%B8%9A%E0%B8%99%E0%B8%95%E0%B8%96%E0%B8%90%E0%B8%8C%E0%B8%8B%E0%B8%8A%E0%B8%89%E0%B8%88%E0%B8%87%E0%B8%86%E0%B8%85%E0%B8%84%E0%B8%83%E0%B8%82%E0%B8%81%E0%B8%80%E0%B8%7F%E0%B8%7E%E0%B8%7D%E0%B8%7C%E0%B8%7B%E0%B8%7A%E0%B8%79%E0%B8%78%E0%B8%77%E0%B8%76%E0%B8%75%E0%B8%74%E0%B8%73%E0%B8%72%E0%B8%71%E0%B8%70%E0%B8%6F%E0%B8%6E%E0%B8%6D%E0%B8%6C%E0%B8%6B%E0%B8%6A%E0%B8%69%E0%B8%68%E0%B8%67%E0%B8%66%E0%B8%65%E0%B8%64%E0%B8%63%E0%B8%62%E0%B8%61%E0%B8%60> ใน ประวัติของเนลสัน เมนเดลล่า [๗ พฤษภาคม ๒๕๕๕]

ต้องโทษนั้นมาเลยคือ “ให้ลืมความผิดนั้นเสีย” ผลของการนิรโทษกรรมนั้นมุ่งโดยตรงไปที่การกระทำผิดนั้นเอง ซึ่งถือว่าไม่เป็นการผิดกฎหมาย เมื่อเป็นเช่นนี้ความผิดซึ่งจะตกไปยังตัวบุคคลผู้กระทำความผิดนั้นย่อมต้องถูกลบล้างตามไปด้วย นิรโทษกรรมนั้นเป็นการกระทำโดยฝ่ายนิติบัญญัติคือรัฐสภา จะต้องออกเป็น “พระราชบัญญัติ” ทั้งนี้เพราะว่าเมื่อการนิรโทษกรรมเป็นการถือเสมือนหนึ่งว่า ผู้กระทำความผิดนั้นๆ มิได้กระทำความผิดเลยก็เท่ากับเป็นการลบล้างกฎหมายฉบับก่อนๆ ซึ่งเป็นการออกกฎหมายย้อนหลัง (Non-Retroactive) แต่เป็นการย้อนหลังที่ให้คุณแก่ผู้กระทำความผิดจึงสามารถบังคับใช้ได้ ดังนั้น จึงควรให้เป็นหน้าที่ของฝ่ายนิติบัญญัติคือรัฐสภาเป็นผู้ออก

## บรรณานุกรม

คะเนิงนิจ ศรีบัวเอี่ยม และคณะ. แนวทางการเสริมสร้างประชาธิปไตยแบบมีส่วนร่วมตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ.๒๕๕๐ : ปัญหา อุปสรรค และทางออก. กรุงเทพมหานคร: ธรรมดาเพลส, ๒๕๕๕.

คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ. รายงานผลการตรวจสอบเพื่อมีข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย กรณีเหตุการณ์ชุมนุมของกลุ่ม นปช.. ระหว่างวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๕๓ ถึงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๓. ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๕.

โคทม อารียา. “การส่งเสริมสันติวิธี”. เอกสาร ๓๐ ปี ๑๔ ตุลา. จดหมายข่าวประชาชน. ฉบับที่ ๓, ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖: ๒๓-๒๕.

เจมส์โค โค, ผู้เขียน, วันชัย วัฒนศัพท์ และคณะ, ผู้แปล. คู่มือการเพิ่มพลังความสามารถกระบวนการจัดการข้อพิพาท. นนทบุรี: สถาบันพระปกเกล้า, ๒๕๕๕.

ฉัตรสุมาลย์ กบิลสิงห์, ผู้แปล. อัตชีวประวัติ ขององค์ทะไลลามะ: อีสราภาพในการลี้ภัย. พิมพ์ครั้งที่ ๒. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์ประพันธ์สาส์น, ๒๕๓๘.

ฉันทนา บรรพศิริโชติ. ความขัดแย้งในสังคมไทย: ช่องว่างของการรับรู้และความเข้าใจในความขัดแย้งในสังคมไทยยุควิกฤติเศรษฐกิจ. กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์คบไฟ, ๒๕๕๒.

ชัยวัฒน์ สถาอานันท์. “การวิจัยสันติภาพ: ข้อพิจารณาเชิงวิพากษ์”. วารสารวิจัย. ปีที่ ๑๐ ฉบับที่ ๒ ก.ค. - ธ.ค. ๒๕๒๙.

\_\_\_\_\_ ทำทนายทางเลือก : ความรุนแรง และการไม่ใช่ความรุนแรง. กรุงเทพมหานคร : มูลนิธิโกมลคีมทอง,

บวรศักดิ์ อุวรรณโณ และถวิลวดี บุรีกุล. ประชาธิปไตยแบบมีส่วนร่วม (Participatory Democracy). กรุงเทพมหานคร : สถาบันพระปกเกล้า, ๒๕๕๘.

พระมหาหรรษา ธมฺมหาโส. “ปัญญาสคมภัก : ค่านิยมแห่งชาติต่อการสื่อสารทางการเมืองเพื่อสร้างความ  
 ประดอง”. สารนิพนธ์พุทธศาสตร์มหาบัณฑิต. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์มหาวิทยาลัย  
 มหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย, ๒๕๕๕.

\_\_\_\_\_. “รูปแบบการจัดการความขัดแย้งโดยพุทธสันติวิธี กรณีศึกษาวิเคราะห์ลุ่มแม่น้ำตาช้าง  
 จ.เชียงใหม่”. ดุษฎีนิพนธ์พุทธศาสตร์. บัณฑิตวิทยาลัย: มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณ-  
 ราชวิทยาลัย, ๒๕๔๗.

พุทธทาสภิกขุ. สันติภาพของโลก. กรุงเทพมหานคร:ธรรมทานมูลนิธิ, ๒๕๓๑.

ไพโรจน์ ชัยนาม. สถาบันการเมืองและกฎหมายรัฐธรรมนูญ ภาค ๒ ระบบการเมืองที่สำคัญ. กรุงเทพ-  
 มหานคร: สารศึกษาการพิมพ์, ๒๕๒๔.

ราชบัณฑิตยสถาน. พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ.๒๕๔๒. กรุงเทพมหานคร : นานมีบุ๊คส์  
 จำกัด, ๒๕๔๖.

อัลวิน ทอพเลอร์. สงครามและสันติภาพแห่งศตวรรษที่ ๒๑. พิมพ์ครั้งที่ ๕. กรุงเทพมหานคร :  
 นานมีบุ๊คส์, ๒๕๔๓.

Walpola Sri Rahula, ผู้เขียน, ชูศักดิ์ ทิพย์เกษร และคณะ, ผู้แปล, What The Buddha Taught.  
 พิมพ์ครั้งที่ ๒. กรุงเทพมหานคร: มหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย, ๒๕๔๐.

Webster’s dictionary. “conflict”. [http://www.merriam-webster.com/dictionary/conflict-](http://www.merriam-webster.com/dictionary/conflict-March)  
 March 2013.

Webster’ New College Dictionary bosston. New York: Houghton mifflin company, 1995.